



NAPRAPATHÖGSKOLAN ANPASSAR OPPONERINGSARBETET AV C-UPPSATSER VT20, DN52

Naprapathögskolans målsättning är att kunna fortsätta undervisningen under VT20 enligt schema. Nedan följer lite information om hur detta kommer att påverka opponeringen av C-uppsatser.

OPPONERING AV C-UPPSATSER

- **Datum:** enl. schema dvs den 4, 5 & 6:e maj
- **Schema:** meddelas senare av Carro
- **Forum:** distans via Google Meet, vilket innebär att opponenter, författare/studenten, examinator och moderator precis såsom tidigare redovisar, diskuterar och kritiskt granskar arbetena. Redovisningen livestreamas och spelas in för övriga studenter vid Naprapathögskolan.

Muntliga presentationen:

Ni har 5-10 minuter på er för er opposition. Det innebär att ni måste prioritera hårt, när det gäller frågor och diskussioner som ni vill ta upp!

Presentationen kommer att gå till så att författarna till uppsatsen presenterar sitt arbete under ca 15 minuter. Därefter är det er uppgift att diskutera uppsatsen (5-10 minuter), varvid författarna skall försöka svara på era frågor och bemöta era ifrågasättanden. Det är viktigt att båda opponenterna deltar aktivt och har förberett sig inför opponeringen. En extern forskare är examinator. Han/hon kommer att komma med ytterligare kommentarer på uppsatsen. Moderator och ordförande för examinationen är en person ur Naprapathögskolans vetenskapliga råd. Det är meningen att författarna skall använda det som kommer fram vid oppositionen för att förbättra sin uppsats ytterligare ett steg, före produktionen av slutrapporten. Först när denna inlämnats och godkänts av examinator är uppsatsen slutgiltigt godkänt.

Viktigt att tänka på:

- Alla opponenter ska vara aktiva i opponeringen - förbered er noga och ha klara frågor förberedda!
- Var på plats (framför skärmen) i tid
- Skärpningsnivån ska vara högre än vanligt.
- Prydlig klädsel iaf. det som syns i skärmen :)
- Ät och drick inte (ett glas vatten om du är orolig för att bli torr i munnen).
- Spill inte för mycket tid på påpekanden om att man borde gjort på ett annat sätt.
- Fokusera på saker som är oklara, t.ex i metodbeskrivningen och diskussion av slutsatser.
- Passa på att dra ut erfarenheter om hur man skulle göra om projektet eller utvidga det, utan att klandra författarna för hur de gjorde.
- Det är ni som skall driva diskussionen, och prioritera vad som skall diskuteras. Markera när ni lämnat över en fråga och avbryt om svarandet spårar ur.
- Nästa gång är det er tur - glöm inte att vara positiva! :)

Viktiga frågor:

Försök kritiskt granska uppsatsen framförallt utifrån ett naprapatiskt perspektiv!

1. Är frågeställningen relevant utifrån ett naprapatiskt perspektiv?
 - a. Kan man göra någon koppling mellan resultaten och den kliniska verkligheten?
 - b. Om det är behandlingar som utvärderas, har den eventuella skillnaden mellan grupperna någon klinisk betydelse?
 - c. Har författarna tydliggjort vilken betydelse, deras resultat kan ha för naprapater och andra.
2. Är frågeställningarna relevanta och tydliga?
 - a. Är metoden som valts lämplig för att besvara de aktuella frågeställningarna?
 - b. Är litteraturgenomgången adekvat?
 - c. Finns det stöd för de antaganden man gör?
 - d. Är tidigare undersökningar beskrivna?
 - e. Har man stöd i litteraturen för val av mät- och behandlingsmetoder?
 - f. Anges referenser i texten på ett tydligt och adekvat sätt?
 - g. Är referenslista tydlig?
3. Är det tydligt hur studien har gått till?
 - a. Försökspersonerna, vilka är det? Urval? Inklusion/exklusion.
 - b. Framgår det tydligt vad man mätt och hur?
 - c. Kan man följa indelning i grupper, hantering av bortfall etc?
 - d. Är databearbetning tydligt beskriven.
4. Är datapresentationen begriplig?
 - a. Diagram: rätt typ, sorter på axlarna etc.
 - b. Tabeller: kan man lätt utläsa vad tabellen visar? Sorter?
 - c. Statistisk: både beskrivande och inferensberäkning om relevant?
5. Slutsatser:
 - a. Vilka slutsatser drar man? Har man underlag för det?
 - b. Besvaras alla frågeställningar?
6. Felkällor:
 - a. Vilka felkällor finns? (I urval? I mätmetoder?) Diskuteras de på ett bra sätt?
 - b. Kan felkällorna påverka slutsatserna?
 - c. Vad kan man dra för konkreta slutsatser av studien?

Lycka till!

Naprapathögskolan
2020-04-02